

НАЛОГОВАЯ БАЗА:

примеры корректировки



Н.А. РОНЧКО,

заместитель начальника
управления методологии
налогового контроля
главного управления
организации контрольной
деятельности
Министерства
по налогам и сборам
Республики Беларусь

Основными принципами налогообложения в Республике Беларусь *являются*:

- законность налогообложения — все участники налоговых отношений обязаны соблюдать налоговое законодательство;
- обязательность налогообложения — каждое лицо обязано уплачивать законно установленные налоги, сборы (пошлины), по которым это лицо признается плательщиком;
- презумпция добросовестности плательщика налогов, сборов (пошлин) — плательщик налогов, сборов (пошлин) признается добросовестным, пока иное не будет доказано на основании документально подтвержденных сведений;
- справедливость налогообложения — один и тот же объект налогообложения может облагаться одними и теми же налогом, сбором (пошлиной) у одного плательщика только один раз за соответствующий налоговый период;
- экономическая обоснованность налогообложения — налоги, сборы (пошлины) устанавливаются с учетом необходимости обеспечения сбалансированности расходов республиканского и местных бюджетов с их доходами, и объем доходов от уплаты налогов, сборов (пошлин) должен превышать затраты на их администрирование.

В рамках указанных принципов естественный процесс совершенствования налогового контроля нашел отражение в обновленных с 1 января 2019 г. основаниях для корректировки налоговой базы и (или) сумм исчисленных налогов.

В частности, согласно пункту 4 статьи 33 Налогового кодекса Республики Беларусь (далее — НК) налоговая база и (или) сумма подлежащего уплате (зачету, возврату) налога (сбора) по результатам проверки подлежат корректировке при наличии хотя бы одного из *следующих оснований*:

- установление искажения сведений о фактах (совокупности фактов) совершения хозяйственных операций, об объектах налогообложения, подлежащих отражению плательщиком в бухгалтерском и (или) налоговом учете, налоговых декларациях (расчетах), а также в других документах и (или) информации, необходимых для исчисления и уплаты налогов (сборов);



- основной целью совершения хозяйственной операции являются неуплата (неполная уплата) и (или) зачет, возврат суммы налога (сбора);

- отсутствие реальности совершения хозяйственной операции (включая случаи, когда фактически не поступил товар (нематериальные активы), не выполнены работы, не оказаны услуги, не переданы имущественные права).

Отметим, что данные основания не являются новацией налогового законодательства, они применялись и ранее. В настоящее время была уточнена и зафиксирована фактически сложившаяся правоприменительная практика, базирующаяся на соблюдении основных принципов налогообложения и трех основных условий ведения честного бизнеса:

- ♦ не искажать сведения о хозяйственных операциях;
- ♦ не преследовать цель неуплаты налогов;
- ♦ хозяйственные операции должны быть реальными.

Наличие вышеуказанных оснований устанавливается с учетом доказательств, собранных налоговым органом или представленными правоохранительными органами.

И только собранные доказательства, свидетельствующие о неправомерной деятельности плательщика, позволяют налоговому органу скорректировать налоговую базу или сумму подлежащего уплате налога (сбора) исходя из фактических сведений об объектах налогообложения плательщика или фактических обстоятельств совершения им хозяйственных операций.

Примерами нарушений, влекущих за собой корректировку налоговой базы и (или) суммы подлежащего уплате (зачету, возврату) налога (сбора), являются отражение в учете хозяйственных операций, которые фактически не осуществлялись, либо искажение сведений об их осуществлении с целью минимизирования налоговых обязательств путем завышения затрат и налоговых вычетов по НДС, необоснованного получения права на возврат сумм налогов из бюджета и в конечном итоге получения наличных для собственного обогащения или выплаты заработной платы в конвертах без уплаты подоходного налога с физических лиц и отчислений с заработной платы в соответствии с законодательством.

Далее рассмотрим несколько реальных ситуаций, имевших место в практике налоговых органов в 2019 г.

Ситуация 1

В ходе камерального контроля организации «А» в части правомерности возврата крупной суммы НДС из бюджета были проанализированы базы данных налоговых органов и другие информационные источники, в результате чего установлено, что организация «А» реализовала резиденту Великобритании товар китайского производства за 1 тыс. руб., рыночная стоимость которого составляет 2 руб., и применила нулевую ставку НДС. При этом под указанные обороты по нулевой ставке НДС был заявлен к возврату уплаченный при ввозе на территорию республики НДС за автотранспортное средство в размере, превышающем в сотни раз экспортный оборот. Никакой другой деятельности организация не осуществляла.

Налоговым органом установлено, что контрагенты являются взаимозависимыми лицами, и собраны доказательства, свидетельствующие о формальности товарооборота между ними с единственной целью — получение возврата суммы НДС из бюджета в полном объеме.



Ситуация 2

При проведении налоговым органом выборочной проверки ЧУП «Г», осуществляющего в проверяемом периоде сдачу внаем собственного недвижимого имущества и применяющего упрощенную систему налогообложения с уплатой НДС, установлено, что в налоговом учете субъектом хозяйствования ежеквартально на систематической основе отражались сделки по приобретению товаров (автозапчастей, масла моторного и т.д., более 10 000 наименований) и последующий их возврат поставщику в полном объеме. Также налоговым органом установлено, что должностные лица ЧУП «Г» производили оформление указанных сделок не с целью последующей продажи товаров, а с целью уплаты НДС в меньшей сумме по оборотам по сдаче имущества в аренду в результате принятия к вычету сумм входного НДС по указанным товарам.

Ситуация 3

Налоговым органом в ходе проведения внеплановой проверки ООО «Б», осуществляющего строительные работы по возведению частных жилых домов, был зафиксирован факт неправомерного отражения в налоговом учете «выполненных» индивидуальным предпринимателем субподрядных работ. С учетом информации, представленной правоохранительными органами, и согласно имеющимся документам налоговым органом установлено, что фактически объем заявленных субподрядных работ выполнен работниками ООО «Б», а в качестве индивидуального предпринимателя по просьбе директора ООО «Б» зарегистрирован его родственник, работающий в это время водителем на государственном предприятии и не осуществляющий никакой деятельности в качестве индивидуального предпринимателя.

Оформление субподрядных работ в вышеуказанной ситуации производилось с целью завышения затрат, учитываемых при налогообложении.

Ситуация 4

При предварительном анализе деятельности ЧТУП «В» налоговым органом установлено, что на протяжении длительного периода средний уровень налоговой нагрузки организации сложился ниже среднего уровня по осуществляемому виду деятельности, затраты приближены к сумме выручки либо превышали ее, на протяжении последних лет отражались в бухгалтерском и налоговом учете значительные убытки. При этом согласно глобальной компьютерной сети Интернет ЧТУП «В» занимало лидирующие позиции на рынке в сегменте оказываемых услуг.

В ходе проведения проверки ЧТУП «В» установлен факт отражения в регистрах бухгалтерского и налогового учета за проверяемый период выручки от реализации оказанных услуг не в полном размере путем искажения данных бухгалтерского и налогового учета, а также в результате нарушения установленного порядка приема наличных денежных средств (денежные средства принимались без использования кассовых суммирующих аппаратов).



Немного статистики. В настоящее время положения статьи 33 НК в ходе осуществления контрольных мероприятий применяются только после согласования материалов проверок с Министерством по налогам и сборам Республики Беларусь.

Так, за 11 месяцев 2019 г. в Министерство по налогам и сборам Республики Беларусь для согласования поступило 33 материала проверок и 29 уведомлений с предложением о проведении корректировки налоговых обязательств в добровольном порядке, из них согласовано 58 % поступивших материалов и 28 % уведомлений.

Важно!

В соответствии с пунктом 6 статьи 33 НК плательщик вправе до назначения проверки самостоятельно произвести корректировку налоговой базы и уплатить налог. Иными словами, при наличии оснований и во избежание налоговых претензий и судебных споров плательщик может самостоятельно вернуть все на свои места: выручку, затраты, налоговые вычеты по НДС.

В заключение отметим, что наблюдаемое в настоящее время определенное запугивание бизнеса утверждением, что налоговые органы осуществляют корректировку налоговой базы по любой совершенной хозяйственной операции, надуманно и не имеет под собой

реальных оснований, о чем свидетельствуют приведенные в настоящей статье примеры и статистика применения положений статьи 33 НК. Положения статьи 33 НК направлены на защиту как интересов бюджета, так и прав добросовестных плательщиков.

СПРАВОЧНО

В рамках проводимой информационной работы на официальном сайте Министерства по налогам и сборам Республики Беларусь www.nalog.gov.by создан раздел «Примеры корректировки налоговой базы, применяемой налоговыми органами», который актуализируется по мере разработки правоприменительной практики.

ИНСПЕКЦИИ МНС ИНФОРМИРУЮТ

КОНКУРСНОЕ ПРОИЗВОДСТВО. БАНКРОТСТВО. ЛИКВИДАЦИЯ**ГРОДНЕНСКАЯ ОБЛАСТЬ**

☑ Экономическим судом Гродненской области 06.12.2019 возбуждено конкурсное производство по делу № 133-4Б/2019 в отношении **индивидуального предпринимателя Жигало Александра Викторовича** (230000, г. Гродно, ул. Гая, 31/28; УНП 590669678). Претензии кредиторов и заинтересованных лиц принимаются в течение двух месяцев со дня опубликования настоящего объявления антикризисным управляющим ИП Кусельчуком Андреем Зигмундовичем по адресу: 230001, г. Гродно-1, а/я 34; тел. 8(029)767-44-90. Первое собрание кредиторов состоится 11.03.2020 в 12.00 в помещении экономического суда Гродненской области по адресу: г. Гродно, ул. Советских Пограничников, 102, каб. 220.

